



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN

La gestión de inventarios y la productividad de la empresa Tsonkiri
S.A.C., El Agustino 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Administración

AUTOR:

Villena coronel, Emir Willian (ORCID: 0000-0002-2241-5325)

ASESOR:

Dr. Bardales Cárdenas, Miguel (ORCID: 0000-0002-1067-9550)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de organizaciones

LIMA - PERÚ

2020

Dedicatoria:

Dedicado en primera instancia a Dios por guiarme por el camino correcto. Además, a mis padres por darme el soporte y la fuerza para poder culminar mi estudios en la universidad.

Agradecimiento:

Agradezco a cada uno de los catedráticos que me acompañaron a largo de mi vida universitaria, quienes me brindaron sus conocimientos y experiencias para poder un profesional competitivo y acorde a las exigencias del mercado.

Índice de contenidos:

Caratula	i
Dedicatoria:.....	ii
Agradecimiento:.....	iii
Índice de tablas.....	v
Índice de Figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. Introducción	10
II. Marco teórico	14
III. Metodología	21
3.1 tipo y diseño de investigación	21
3.2 Variables y Operacionalización	21
3.3 Población, Muestra y Muestreo	22
3.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	22
3.5 Procedimientos	26
3.6 Método de análisis de datos.....	27
3.7 Aspectos Éticos	27
IV. RESULTADOS	28
4.1 Análisis descriptivos de los resultados estadísticos.....	28
4.1.1 Estadística descriptiva de Gestión de Inventarios	28
4.2 Análisis inferencial de los resultados estadísticos	34
4.2.1 Prueba de normalidad.....	34
4.2.2 Prueba de Hipótesis.....	35
V. Discusión.....	41
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES.....	45
VIII. Referencias bibliográficas	46
Anexo 1: Matriz de Operacionalización	51
Anexo 2: Cuestionario.....	53
Anexo 03 : Validez de expertos.....	57
Anexo 04: Base de datos	69
Anexo 05: Print de similitud turnitin	71

Índice de tablas

Tabla 1 Técnicas e instrumento de recolección de datos.....	23
Tabla 2 Validación de expertos variable Gestión de inventarios	23
Tabla 3 Validación de expertos variable Productividad	24
Tabla 4 Nombre de los Expertos	24
Tabla 5 criterios de confiabilidad	25
Tabla 6 Coeficiente de Alfa de Cronbach General	25
Tabla 7 Alfa de Cronbach Gestión de Inventarios	26
Tabla 8 Alfa de Cronbach Productividad	26
Tabla 9 Frecuencia de Gestión de Inventarios	28
Tabla 10 Frecuencia de Productividad	29
Tabla 11 Frecuencia de Costo	30
Tabla 12 Frecuencia de Demanda	31
Tabla 13 Frecuencia de Periodo de Aprovisionamiento	32
Tabla 14 Frecuencia del Periodo de Reposición	33
tabla 15 Prueba de normalidad de Gestión de inventarios y Productividad.....	34
Tabla 16 Rango de decisión del Rho de Spearman	35
Tabla 17 Prueba de hipótesis correlacional entre la Gestión de los inventarios y la Productividad.....	36
Tabla 18 Prueba de hipótesis correlacional entre Costo y Productividad	37
Tabla 19 Prueba de correlacional de hipótesis entre demanda y productividad...	38
Tabla 20 Prueba de correlación de hipótesis entre periodo de aprovisionamiento y productividad.....	39
Tabla 21 Prueba de correlación de hipótesis entre el periodo de reposición y la productividad.....	40

Índice de Figuras

Figura 1 Gestión de Inventarios	28
Figura 2 Productividad.....	29
Figura 3 Costo	30
Figura 4 Demanda.....	31
Figura 5 Periodo de Aprovisionamiento.....	32
Figura 6 Periodo de Reposición	33

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación de la gestión de inventarios y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020. El nivel de la investigación fue correlacional, de tipo aplicada, de diseño no experimental con corte transaccional porque obtuvo la información en un solo momento. La población del estudio estuvo conformada por 30 personas, por ello se usó el estadístico censal para estudiar a toda la población. La técnica que empleó fue la encuesta y como instrumento el cuestionario de tipo escala Likert. El resultado hallado mediante el coeficiente de correlación del Rho de Spearman fue de 0,619 es decir tuvo una correlación positiva considerable y su nivel de significancia fue de 0,000 por ello se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis del investigador. En conclusión, se demostró que existe una correlación positiva considerable entre variable gestión de inventarios y la variable productividad.

Palabras clave: Administración, Inventario, Producción.

ABSTRACT

The general objective of the present research was to determine the relationship between inventory management and productivity of the company Tsonkiri SAC, El Agustino 2020. The level of the investigation was correlational, applied, non-experimental design with transactional cut because it obtained information in a single moment. The study population consisted of 30 people; therefore, the census statistic was used to study the entire population. The technique used was the survey and the Likert scale questionnaire as an instrument. The result found by Spearman's Rho correlation coefficient was 0.619, that is, it had a considerable positive correlation and its significance level was 0.000, therefore the null hypothesis was rejected and the researcher's hypothesis was accepted. In conclusion, it was shown that there is a considerable positive correlation between the inventory management variable and the productivity variable.

Key words: Administration, Inventorie, Production.

I. Introducción

En un contexto mundial la gestión de inventarios ha recibido un importante valor en las organizaciones, debido a los diversos acontecimientos que se están suscitando en el entorno empresarial, como el aumento de la competencia, la globalización, las nuevas tecnologías entre otros factores. Según Bayas y Martínez (2017) nos dicen que los fines primordiales de la administración de inventarios se centran en la erradicación de las deficiencias generadas entre la oferta y la demanda. Por tal motivo las empresas están buscando nuevos horizontes que les permitan marcar la diferencia frente a sus competidores, buscan la fidelidad del cliente y en relación con ello obtener resultados exitosos; con la necesidad de mejorar su nivel de competitividad y rentabilidad. Por ello un factor vital para lograr sus nuevas aspiraciones es proporcionar una óptima administración de sus inventarios, para poder tener el stock necesario en el tiempo y lugar oportuno, sin tener exceso o déficit en las existencias. Además, poder incrementar los porcentajes de la productividad y así poder cumplir con las exigencias impuestas en el mercado.

En un entorno nacional en un estudio realizado por la empresa Ofisis y publicado en el diario Gestión (2019) nos dice que en el territorio peruano cinco de cada diez empresas del rubro industrial emplean la tecnología para gestionar los inventarios, demostrando que las empresas tienen muchas carencias debido a que el rubro empresarial peruano está compuesto en su mayor porcentaje por micro y pequeñas empresas, dirigidas por un miembro del núcleo familiar que no tiene las suficientes competencias para poder gestionar y realizar nuevas mejoras dentro de la organización. Por ende, tenemos muchas empresas nacionales que requieren una óptima administración de los inventarios con el objetivo de aumentar el rango de la productividad, además de tener el potencial necesario para poder competir de igual a igual con las empresas extranjeras. Posteriormente poder alcanzar la efectividad por medio de la gestión de inventarios con el fin de minimizar el costo total de las actividades logísticas y poder maximizar las ganancias de la organización.

En un ámbito local, la organización denominada Tsonkiri S.A.C se encuentra ubicada en el distrito del Agustino, Lima, Perú. Es un taller del rubro textil, dedicado a la elaboración y producción de prendas de vestir. Presento como problemática

en sus procesos de producción la falta de eficiencia al usar su materia prima e insumos, además no cumple en múltiples ocasiones con el pedido de los clientes; es decir hay falta de eficacia. También, existió una mala gestión de los inventarios al tener excesos y déficit de las existencias, que fueron ocasionados por la falta de administración de sus costos, demanda, malos manejos en el periodo de aprovisionamiento y periodo de reposición. En consecuencia, produjo la insatisfacción de su público objetivo, inestabilidad en la rentabilidad y declives en la productividad de la organización.

El estudio tuvo como problema general:

¿De qué manera se relaciona la gestión de inventarios con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020?

Los problemas específicos los siguientes:

- ¿De qué manera se relaciona los costos con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020?
- ¿De qué manera se relaciona la demanda con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020?
- ¿De qué manera se relaciona el periodo de aprovisionamiento con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020?
- ¿De qué manera se relaciona el periodo de reposición con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020?

De igual manera se necesitó precisar el motivo, la viabilidad, el beneficio que se va alcanzar del estudio. Por lo tanto, se brindó una justificación teórica, metodológica y práctica. En el aspecto teórico, el estudio tuvo la finalidad de proporcionar una ayuda a la comprensión de la correlación de las dos variables estudiadas en el taller textil Tsonkiri, con la intención de poder identificar los precedentes que dieron origen a la mala gestión de los inventarios por parte de los colaboradores del área de almacén. Teniendo como indicadores la falta de eficacia y eficiencia en la administración de sus costos, demanda, periodo de aprovisionamiento y periodo de reposición; los cuales repercuten en pérdidas económicas considerables y perjudiciales para la productividad de la organización.

En el aspecto metodológico, el estudio otorgo información confiable por utilizar una variedad de instrumentos de medición para poder ver la validez y la confiabilidad de la investigación. De esta manera poder perfeccionar, mejorar y optimizar la administración de inventarios y así intensificar la productividad con un grado de competitividad acorde a las exigencias y requerimientos del mercado.

En el aspecto práctico, el presente estudio se ejecutó con el fin de proporcionar y ayudar a la organización a tener una adecuada administración de inventarios. A fin de optimizar la productividad en el taller textil, con el apoyo de múltiples metodologías aplicables en el interior de la empresa Tsonkiri.

Asimismo, el estudio requirió expresar el propósito a donde se quiere llegar con el desarrollo de la investigación. Por ende, fue necesario desarrollar los objetivos de forma simple, explícita y medible. Por ese motivo se elaboró los objetivos en un contexto general:

Determinar la relación de la gestión de inventarios y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.

De la misma forma definir los objetivos específicos:

- Determinar la relación de los costos y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020.
- Determinar la relación de la demanda y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020.
- Determinar la relación del periodo de aprovisionamiento y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020.
- Determinar la relación del periodo de reposición y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020.

Por último, se desarrolló las hipótesis para aclarar la falsedad o verdad del estudio. Por ello se planteó las hipótesis a nivel general tenemos:

Existe relación entre la gestión de inventarios y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.

Igualmente, las hipótesis específicas son las siguientes:

- Existe relación entre los costos y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020.

- Existe relación entre la demanda y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020.
- Existe relación entre periodo de aprovisionamiento y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020.
- Existe relación entre el periodo de reposición y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020.

II. Marco teórico

Del mismo modo mediante la investigación se examinó la gestión de inventarios y la productividad, se empleó los antecedentes nacionales que son los encargados de proporcionar una información y una perspectiva más transparente en el entorno nacional por ello, tenemos a Fernández (2017) en su tesis: *“Gestión de inventarios y productividad de área de abarrotes del centro comercial Plaza Vea, Chiclayo 2017”*; fue realizado en la universidad Cesar Vallejo. El estudio fue correlacional, no experimental con corte transaccional, enfoque cuantitativo, empleó la encuesta y el cuestionario. El valor que alcanzó con el Rho de Spearman fue 0.780; con ello se determinó la correlación positiva considerable de las dos variables estudiadas. Asimismo, Herrera (2018) en su tesis: *“Satisfacción laboral y la productividad de los trabajadores de la municipalidad provincial de Huara, 2017”*, de la universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. La tesis fue correlacional, enfoque cuantitativo, diseño no experimental de corte transaccional, usó la encuesta y cuestionario. El valor que adquirió con el Rho de Spearman fue 0.841. En síntesis, se demostró la correlación positiva fuerte de las dos variables estudiadas.

De igual forma Meléndez (2018) en base a su investigación titulado: *“Gestión de inventarios y la Productividad de la empresa Wurth Perú S.A.C Ate 2018”*, desarrollado por la Universidad Cesar Vallejo. La investigación fue correlacional, diseño no experimental con corte transaccional, enfoque cuantitativo, uso como técnica la encuesta e instrumento el cuestionario. Tuvo un resultado con el Rho de Spearman de 0.937, se determinó la relación positiva perfecta de las variables estudiadas.

Asimismo, Muñoz (2019) en su estudio *“Gestión del talento humano y productividad en el Ferrocarril Central Andino S.A, Subdivisión 2, Chosica – Galera, Lurigancho Chosica 2019”*, fue realizado en la Universidad Cesar Vallejo. El estudio fue correlacional, enfoque cuantitativo, diseño no experimental de corte trasversal, uso el instrumento del cuestionario y técnica la encuesta. Asimismo, el cuestionario obtuvo una validación por el juicio de expertos del 83% y un coeficiente de Rho de Spearman de 0.698. En síntesis, se demostró la correlación positiva considerable de las variables estudiadas.

Igualmente, Neyra (2018) en su estudio: *“Proceso administrativo y la Productividad en la empresa Novaceram Corporation S.A.C, Carabayllo, Lima 2018”*; de la Universidad Cesar Vallejo. La tesis fue Correlacional, enfoque cuantitativo, tipo Aplicada, diseño no experimental de corte transaccional, usó el instrumento del cuestionario y técnica la encuesta. Obtuvo un Rho de Spearman de 0.908 y se determinó la correlación positiva perfecta de parte de las variables investigadas.

De igual forma se requerirá un sustento de nuestras variables a nivel internacional por todo ello tenemos a Carrillo (2016) en su investigación *“El salario emocional y la productividad de la empresa Comercializadora P.S”*; de la universidad Central del Ecuador. Se ejecutó un estudio descriptivo-correlacional, se aplicó un diseño no experimental, es decir no hubo manipulación de las variables, usó un corte transaccional bajo el método deductivo, utilizó la técnica de la observación y entrevista; como instrumento la entrevista. Los resultados demostraron que el salario emocional ejerce influencia en la productividad de los colaboradores, es decir se relaciona ambas variables.

Por otro lado, Mateo (2019) en su tesis titulada *“Impacto de la gestión de inventarios en los estados financieros de las compañías del sector ferretero de la ciudad de Guayaquil basado en la teoría de las restricciones”*; de la Universidad católica de Guayaquil Ecuador. Tuvo un diseño no experimental, con un método deductivo con un alcance de la investigación es descriptivo – correlacional, con un enfoque cuantitativo, es una investigación documental que empleó como técnica la observación. Tuvo como resultado del Rho de Spearman de -0.962 es decir una correlación negativa perfecta, es decir la variable rentabilidad aumenta y los días de inventario disminuye. En síntesis, la ejecución de las teorías de las restricciones (TOC) en la administración de inventarios de las compañías en el rubro ferretero es factible al estar en vinculación con la mejora continua, además se podrá sacar provecho en cualquier departamento que esté vinculado con la organización, desde la alta gerencia hasta área más pequeña de la empresa, con la intención de mejorar las disposiciones, mediante la mejora continua en beneficio de las compañías.

Igualmente, Mohammend y Salim (2019) en el artículo titulado: "*Correlation between organizational learning and employee productivity in the gulf cooperation council*"; de la universidad de Zulia (Venezuela). El estudio fue descriptivo con un enfoque cuantitativo, empleó el cuestionario como instrumento y la encuesta como técnica. Empleó el estadístico inferencial y descriptivo para el análisis de datos; tuvo una población de 150 encuestados aplicados en 20 bancos. Tuvo un Rho de Spearman de 0.197. En conclusión, se determinó la correlación positiva débil de las variables estudiadas.

De igual manera Reyes (2015) en su estudio titulado: "*La gestión de inventarios y su relación con el retorno de la inversión en el rubro de repuestos automotrices*"; de la universidad autónoma de Honduras. El tipo de investigación fue correlacional-causal, con un enfoque cuantitativo y muestreo no probabilístico, se llegó a la conclusión que, al ejecutar una efectiva gestión de inventarios las empresas lograran contemplar con exactitud los productos de mayor control y cuales se adelantaron al control, con el objetivo de mantener un grado eficiente y eficaz de los productos; además, de prevenir la acumulación de distinto tipos de existencias. Además, se obtuvo un Rho de Spearman de 0.848 en consecuencia, se determinó la correlación positiva fuerte de las variables investigadas.

De igual forma se tuvo que sustentar la parte teórica mediante estudios científicos realizados por personas calificadas, por ende, se empezara por la descripción de la primera variable y sus dimensiones.

Para empezar, se plasmará la definición que representa el cimiento de la gestión de inventarios, que es el inventario, por ello citamos a Fishman (2020) nos refiere que el inventario está compuesto por el patrimonio y la mercadería que dispone una organización para ofrecer al consumidor en senda habitual de las operaciones. Asimismo, se debe definir los conceptos de stock y existencias para no caer en confusiones y contradicciones para un adecuado desarrollo de la investigación.

El stock de acuerdo a la definición de Cruz (2018) nos dice que representan la porción de insumos o bienes solicitados de acuerdo a la data de los inventarios, para luego pasar a ser almacenados y posteriormente proceder a su venta en el mercado.

Las existencias conforme al concepto propuesto por López (2014) nos menciona que simbolizan los bienes o patrimonio que tiene la organización, los cuales pueden ser almacenados o vendidos en cualquier estancia. Además, pueden ser introducidos y modificados en el ciclo productivo. En otras palabras, las existencias representan a los stocks de la compañía.

Luego de aclarar algunos puntos importantes para realización del estudio, se brindará la importancia de la gestión de inventarios, respaldados por la opinión de un especialista. Por ende, Besta et al. (2016) nos dice que la gestión de inventarios es un factor relevante que debe tener las organizaciones debido a volatilidad actual del mercado.

De acuerdo a López (2014) nos manifiesta que la gestión de inventarios es la administración de los inventarios que solicitan mantener en el interior de la organización, con el fin de que los elementos funcionen con la máxima efectividad y al mínimo coste.

Igualmente Viera et al. (2017) nos menciona que la gestión de inventarios son los procedimientos que se realizan en el control de las materias primas de una organización.

Asimismo, Hmida et al. (2014), nos dice que la gestión de inventarios desempeña un papel relevante, para un adecuado avance de las actividades de las organizaciones, por simbolizar inmensas cantidades de inversión de un gran valor monetario.

De igual forma Plinere y Borisov (2015) nos menciona que la gestión de inventarios representa un gran reto para la cadena de suministro, porque se tiene que buscar tener un equilibrio entre el correcto stock en el almacén. De acuerdo a ello proporcionar la satisfacción demandada de parte del consumidor y tener los mínimos costos de almacén, con ello evitar exceso y déficit de existencias en el almacén.

Del mismo modo se definirá Las dimensiones de la investigación. En primera instancia tenemos al costo, Arredondo (2015) nos dice que el costo es la renuncia que se otorga para alcanzar adquirir un producto (bien o servicio) con la necesidad de obtener ganancias en un periodo determinado.

De igual forma Cárdenas (2016) nos refiere que el costo representa la sumatoria de negociaciones que se ha suscitado entre los componentes del ciclo productivo y la venta del producto.

De igual manera Rincón y Villareal (2017) nos manifiesta que los costos representan toda inversión ejecutada con intención de obtener una utilidad en favor de la organización en un tiempo presente o futuro.

Asimismo, Aman (2017) nos dice que el costo representa el valor que se brinda a los criterios económicos empleados en proceso de fabricación de un bien o disposición de un servicio.

En segunda instancia tenemos a la dimensión de la demanda según Gregory (2017) nos manifiesta que la demanda es el grado de disponibilidad del comprador para obtener el bien o servicio.

Además, otra percepción del concepto de la demanda dada por el autor Meana (2017) nos dice que es factor importante en la gestión de inventario, puesto que el mercado encontramos productos con una demanda alta y también hay de baja demanda.

Asimismo, Cruz (2018) nos infiere que, al pretender estimar la demanda de los materiales en un tiempo futuro, se obtendrá una buena gestión de los inventarios y las posibilidades del producto sean eficientes y rentables.

En tercera instancia la dimensión del periodo de aprovisionamiento, por ello Orrego (2014) citado por Quiala et al. (2018) manifiesta que son el grupo de tareas que otorgan el desplazamiento de las mercaderías, iniciando en el proveedor y terminando en el consumidor; también se encarga del transporte, empezando en los almacenes y culminando en las áreas de producción de la organización.

En última instancia tenemos la dimensión de periodo de reposición según Viera (2018) es el periodo de tiempo que se suscita desde el momento que se recibe el producto hasta el instante que se incluye a los inventarios.

De la misma forma se desarrolló las descripciones de nuestra segunda variable y sus dimensiones. Por ese motivo Ahmadie et al. (2017) nos menciona que la productividad es una expresión de origen inglés que indica la capacidad de fabricación, de fertilización y rendimiento de la empresa en cumplimiento de sus objetivos.

De igual forma Folz (2017) nos manifestó que en el instante que el talento humano observe que en cumplimiento de su labores genere motivación entre sus compañeros, la productividad se va incrementar porque todos se centraran en el cumplimiento de un solo objetivo.

Asimismo, Mayvan y Yari (2017) nos menciona que la productividad es la porción generados entre las salidas y entradas o también el volumen de ventas que adquirido en un cierto número de entradas.

De igual forma Azhimuratova et al. (2017) nos dice que si consigue motivar de forma apropiada al talento humano se obtendrá un rendimiento óptimo. Además, se podrá observar en el crecimiento del porcentaje de la productividad de la compañía.

Del mismo modo Jin, Leem & Lee (2016) nos dice que la productividad nos hace alusión al rol importante que poseen los elementos en el ciclo productivo, es decir si se posee un crecimiento alto de productividad se podrá reducir al máximo posible los costes.

En primer lugar, se brindará el desarrollo conceptual de nuestra primera dimensión dado por Mayvan y Yari (2017) nos indica que para lograr la eficiencia se tiene que responder estar interrogantes: ¿Qué al lograr cumplir los objetivos de la empresa se ejecutan las operaciones correctas?, ¿se han logrado identificar bien la problemática de la organización? y ¿de qué forma se alcanzan los objetivos de la empresa en tiempo establecido?

También Mongid (2016) nos indicó que la eficiencia es la correlación entre el número de recursos o costo que se renunciara para alcanzar el objetivo de una tarea. Es decir que para una organización sea eficiente deber tener un nivel óptimo de producción sin dificultades y con el más bajo despilfarro de recursos.

Igualmente, Mykhailenko (2018) nos especifica que la eficiencia se vincula con los factores de la utilidad del producto y el importe de los costes.

Del mismo modo Sookdeo (2016) nos refiere que la eficiencia tiene algunas particulares en común con la eficacia. Sin embargo, no solo opta por realizar el cumplimiento de los objetivos, además busca ejecutarlo con la mínima cantidad de recursos. Es decir, la eficiencia se centra en cumplir con objetivos con el mínimo coste posible y la eficacia busca maximizar el valor.

Asimismo, Zhou (2017) nos infiere que para lograr que el talento humano sea eficiente, es fundamental el trabajo en equipo y hacer acción conjunta de sus habilidades.

La segunda dimensión del estudio es la eficacia contextualizada por Ordoñez (2014) nos dice que la importancia que cumple dentro el entorno empresarial tiene la finalidad de incrementar la productividad, las comisiones y las ganancias de las inversiones financieras y sociales.

Igualmente, Pérez et al. (2018) nos dice que la eficacia en el rubro empresarial es muy valorada y utilizada, porque está basado en la ejecución de los objetivos en un tiempo oportuno de acuerdo a lo plasmado por la organización.

Asimismo, Eguavoen (2018) nos dice que la eficacia se concentra en conseguir el objetivo de todas las formas posibles, con el fin que las organizaciones tengan inmensos beneficios económicos.

De igual forma en Gerencie. Com (2018) nos menciona que la eficacia es la capacidad para realizar lo que nos proponemos. En otras palabras, es la capacidad de la realización de las metas plasmadas.

También Dizaho, Salleh & Abdullad (2017) nos dice que la eficacia se alcanza al tener un equilibrio en las distintas áreas y los colaboradores de la compañía que se involucran con la ejecución de los retos de la organización.

III. Metodología

3.1 tipo y diseño de investigación

El estudio fue de tipo aplicada, por lo tanto Carrasco (2015) nos manifiesta que las investigaciones de tipo aplicada se diferencian por poseer fines concretos y precisos. En otras palabras se realizó un estudio para ejercer, cambiar, variar y elaborar modificaciones en una definida área de la realidad.

El estudio tuvo un diseño no experimental, por ello Hernández, Fernández y Baptista (2014) nos manifiesta que es una investigación en donde no se manipulara las variables estudiadas.

La investigación fue de corte transversal o transeccional, por ello Bernal (2010) nos dice que es un estudio que obtiene información en un solo momento, es decir se da en un periodo único.

El estudio fue de nivel correlacional, por ello bernal (2010) definió la investigación correlacional como la búsqueda de evaluación de correlación de dos o más variables.

La investigación fue de enfoque cuantitativo, por ello Fernández, et al. (2014) nos manifiesta que el tipo de enfoque (cuantitativo) se realizan para comprobar las hipótesis por medio de una evaluación numérica y la recopilación de la información.

3.2 Variables y Operacionalización

Para el desarrollo del estudio se empleó variables cualitativas, por lo tanto Arias (2012) nos refiere que las variables cualitativas o también conocidas como categóricas, representan propiedades o cualidades que se manifiestan de manera verbal. Es decir se manifiesta con palabras y no se expresa de manera numérica.

La operacionalización de las variables se encuentra en los anexos.

3.3 Población, Muestra y Muestreo

Población

El estudio tuvo una población compuesta de 30 colaboradores del taller textil Tsonkiri S.A.C.

De acuerdo a la definición de Hernández, et al. (2014) nos refieren que la población es todo el universo del estudio.

- **Criterios de inclusión:** La población estuvo formada por el talento humano del área de almacén y de producción.
- **Criterios de exclusión:** se excluyó al talento humano del área gerencial y supervisores.

En el estudio por sus características se empleó a toda la población. Por ende, se aplicó un estadístico censal según Carrasco (2015) manifiesta que un estadístico tipo censal, es un conglomerado de procesos de recolección y de análisis en tiempo determinado.

Unidad de análisis

Estuvo representado por cada colaborador que labora en producción y almacén del taller textil Tsonkiri.

3.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Técnica

La técnica que se empleó para el estudio fue la encuesta, por ello López y Fachelli (2015) nos dice que la encuesta se le atribuye en primer lugar como a la recolección de datos mediante el sondeo de los individuos con el fin de adquirir información sobre las definiciones que proceden de la problemática del estudio.

Instrumento

El instrumento que se empleó fue el cuestionario, elaborado a través de preguntas de cada variable de estudio, con una escala tipo Likert. De acuerdo a Hernández, et al. (2014) nos expresa que el cuestionario es una agrupación de preguntas realizadas de una manera consistente, basándonos en una o más variable a medir.

Tabla 1*Técnicas e instrumento de recolección de datos*

Variables	Técnicas	Instrumentos
Gestión de inventarios	Encuesta	Cuestionario
Productividad	Encuesta	Cuestionario

Validez

Katayama (2014) nos dice que la validez es la congruencia de los datos muestrales recolectados.

El instrumento de medición aprobado por la perspectiva de los expertos, representados por tres catedráticos especialistas de la casa de estudios. Otorgando los siguientes resultados.

Tabla 2*Validación de expertos variable Gestión de inventarios*

Primera variable				
Criterios	Especialista 01	Especialista 02	Especialista 03	Total
Claridad	85%	87%	86%	258%
Objetividad	85%	87%	86%	258%
Pertinencia	85%	87%	86%	258%
Actualidad	85%	87%	86%	258%
Organización	85%	87%	86%	258%
Suficiencia	85%	87%	86%	258%
Intencionalidad	85%	87%	86%	258%
Consistencia	85%	87%	86%	258%
Coherencia	85%	87%	86%	258%
Metodología	85%	87%	86%	258%
			TOTAL	2580%
			CV	87.3%

De acuerdo al resultado de la primera variable validados por los expertos se adquirió un 87.3%, lo que significó que se encuentra en un rango de una evaluación excelente.

Tabla 3

Validación de expertos variable Productividad

Criterios	Segunda variable			Total
	Especialista 01	Especialista 02	Especialista 03	
Claridad	85%	87%	84%	256%
Objetividad	85%	87%	84%	256%
Pertinencia	85%	87%	84%	256%
Actualidad	85%	87%	84%	256%
Organización	85%	87%	84%	256%
Suficiencia	85%	87%	84%	256%
Intencionalidad	85%	87%	84%	256%
Consistencia	85%	87%	84%	256%
Coherencia	85%	87%	84%	256%
Metodología	85%	87%	84%	256%
			TOTAL	2560%
			CV	85.3%

En base al producto obtenido del análisis de la segunda variable por medio de los expertos se obtuvo un resultado de 85.3%. Es decir, se encuentra en un nivel excelente de evaluación.

De igual forma se brinda el nombre de los expertos que respaldaron el instrumento de las dos variables estudiadas.

Tabla 4

Nombre de los Expertos

Cantidad de expertos	Apellidos y nombres
Experto N°1	Mg. Aramburu Geng Carlos Abraham
Experto N° 2	Dr. Navarro Tapia Javier Félix
Experto N° 3	Mg. Cervantes Ramon Edgard Francisco

Confiabilidad

Hernández et al. (2014) nos infiere que la confiabilidad se orienta al nivel de utilización reincidente al mismo sujeto o elemento hace que se alcance los mismos resultados.

La confiabilidad del instrumentó se determinó por medio del alfa de Cronbach, con el fin de determinar el grado de consistencia y precisión.

Tabla 5

criterios de confiabilidad

Criterios de confiabilidad de valores:
No es confiable (-1 a 0)
Baja confiabilidad (0.01 a 0.49)
Moderada Confiabilidad (0.5 a 0.75)
Fuerte Confiabilidad (0.76 a 0.89)
Alta confiabilidad (0.9 a 1)

Alfa de Cronbach General

Tabla 6

Alfa de Cronbach General

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach ,948	N de elementos 36

El análisis del instrumento por intermedio del Alfa de Cronbach fue 0.948 con lo que demostró tener un nivel alto de confiabilidad. En otras palabras, la medición del instrumento es confiable.

De igual forma se realizó el análisis de fiabilidad de la primera variable (Gestión de inventarios):

Tabla 7

Alfa de Cronbach Gestión de Inventarios

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,919	18

El análisis respecto a mi primera variable Gestión de Inventarios, a través del Alfa de Cronbach fue de 0.919 con lo que demostró tener un nivel alto de confiabilidad.

De la misma manera se ejecutó el análisis de fiabilidad de la segunda variable: Productividad.

Tabla 8

Alfa de Cronbach Productividad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,886	18

La fiabilidad de mi segunda variable mediante el Alfa de Cronbach fue de 0.886 con lo que se determinó tener un fuerte nivel de confiabilidad.

3.5 Procedimientos

Se empezó con el análisis de la problemática de la empresa Tsonkiri S.A.C., seguidamente se escogió el título de la investigación teniendo como requisito que sean dos variables de tipo cualitativa, posteriormente se realizó la descripción de la realidad problemática mediante una secuencia lógica. Luego se formuló el problema a través de interrogantes, asimismo se hizo la justificación del estudio teórica, práctica y metodológica; seguidamente se planteó el objetivo general y específicos, adicionalmente se ejecutó el planteamiento de las hipótesis. Posteriormente se procedió a realizar el marco teórico, se empezó por los antecedentes nacionales e internacionales, luego las teorías, los enfoques conceptuales que requerirá el estudio. Posteriormente se realizó la metodología, compuesta por el tipo de estudio que en este caso será de tipo aplicada; asimismo se usó un diseño no experimental de corte transversal. Tuvo una población finita de 30 colaboradores del área de almacén y producción, se aplicó una técnica

censal porque se estudiará a toda la población. Se usó el instrumento del cuestionario, luego se describió los procedimientos, método de análisis mediante el estadístico descriptivo e inferencial, después se definió los aspectos éticos. Por último, se realizó los resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

Estadístico Descriptiva

Por lo tanto, Villegas et al. (2014) nos dice que la estadística descriptiva consta en la recolección, organización, exhibición y estudio de los datos recolectados con el fin de delinear de una manera coherente las numerosas propiedades, orientado a la educación de las conclusiones y toma de decisiones.

Estadístico Inferencial

El autor Reding et al. (2014) nos expresó que la estadística inferencial estudia las hipótesis, como una propuesta relacionada con una o varios parámetros. Es decir, el estadístico inferencial se orienta a la ejecución de deducciones de acuerdo a una muestra de información.

3.7 Aspectos Éticos

El estudio se realizó cumpliendo de una manera absoluta con los estándares y requerimientos impuestos por la universidad, los cuales se requieren para poder obtener y realizar un trabajo verídico, además se empleó la información de distintos autores calificados para la recolección y selección de una variable y dimensión. También se tendrá respecto las referencias del formato estilo APA impuesto por la escuela. Por último, se contó con el permiso y el consentimiento informado del gerente general de la empresa donde se realizó el estudio Tsonkiri S.AC., la encuesta se realizó al talento humano de la compañía ubicada en el distrito del Agustino; la información recopilada de parte de los integrantes será reservada y no se distribuya sin tener la autorización correspondiente.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivos de los resultados estadísticos

4.1.1 Estadística descriptiva de Gestión de Inventarios

Tabla 9

Frecuencia de Gestión de Inventarios

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	CASI NUNCA	1	3,3	3,3	3,3
	A VECES	14	46,7	46,7	50,0
	CASI SIEMPRE	15	50,0	50,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

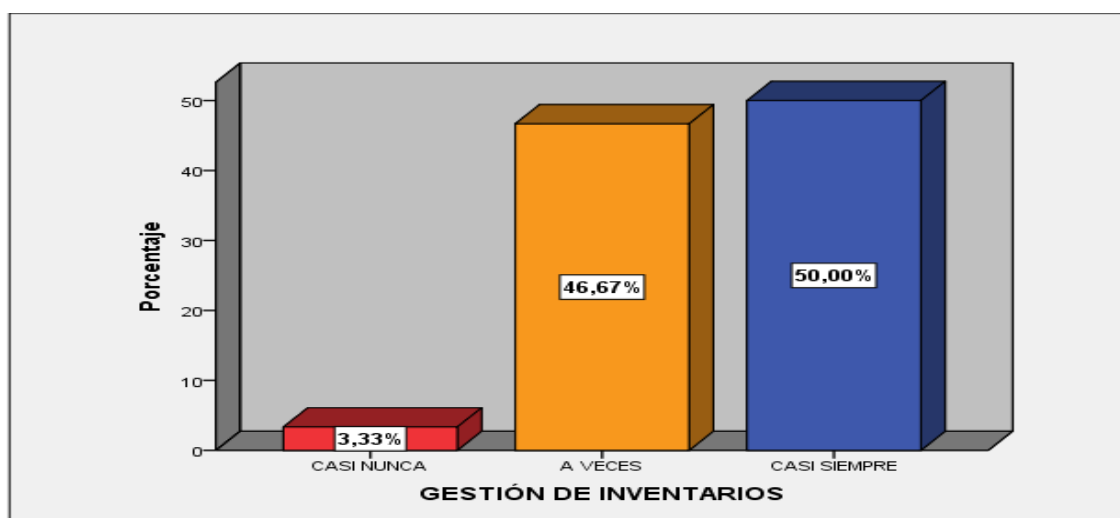
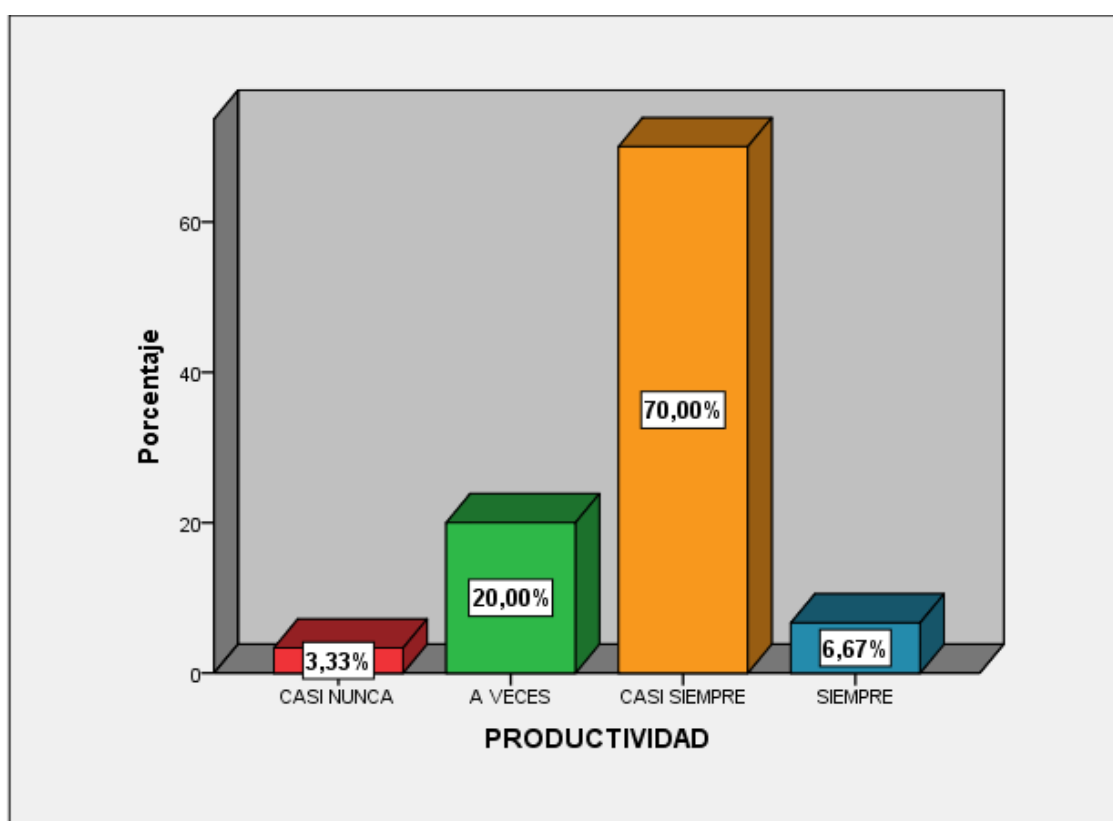


Figura 1 Gestión de Inventarios

Analizando la tabla 9 y figura 1 se infiere que el 50% de la población del estudio determinó que casi siempre existe una gestión de inventarios del taller textil Tsonkiri, de igual manera el 46,67% sostuvo que a veces se otorga una buena gestión de inventarios y por último un 3.33% indicó que casi nunca hay una apropiada gestión de los inventarios en la organización.

Tabla 10*Frecuencia de Productividad*

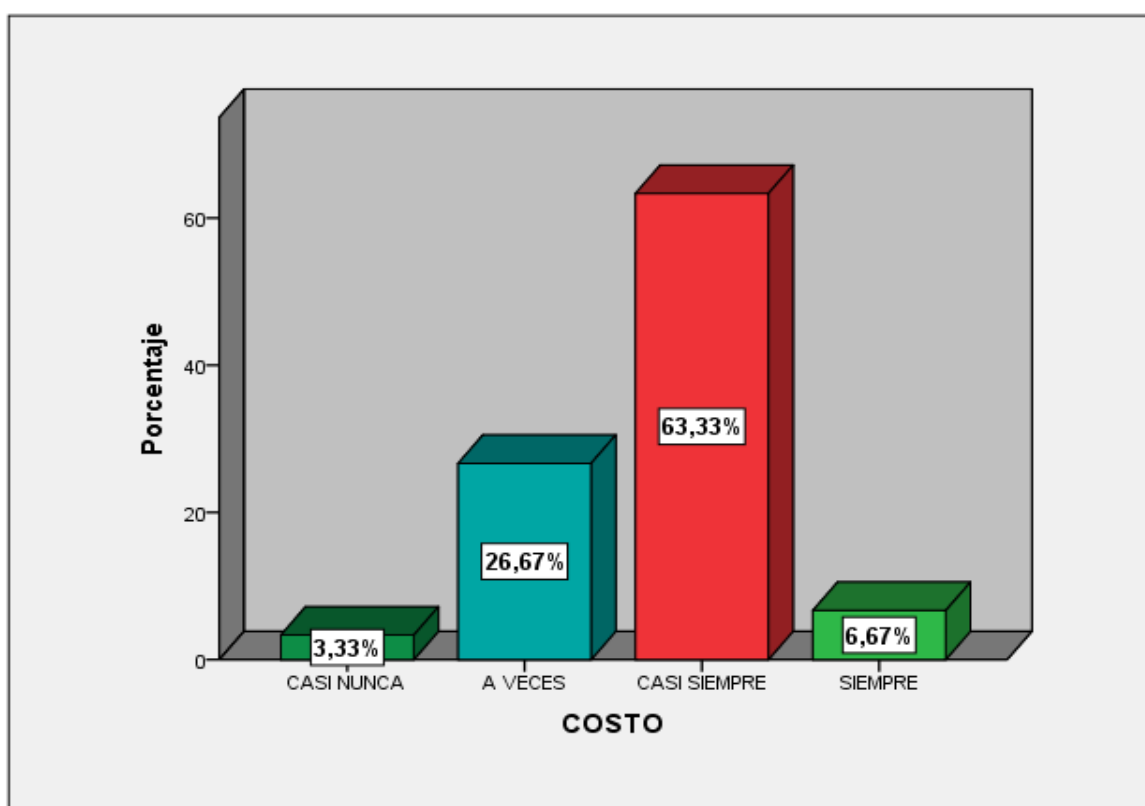
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	CASI NUNCA	1	3,3	3,3	3,3
	A VECES	6	20,0	20,0	23,3
	CASI SIEMPRE	21	70,0	70,0	93,3
	SIEMPRE	2	6,7	6,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

*Figura 2 Productividad*

Analizando la tabla 10 y figura 2 se interpretó que el 70% del total de personas estudiadas decretó que casi siempre hay productividad en la organización, mientras el 20% aseveró que a veces hay productividad, asimismo el 6,67% nos dice que siempre hay productividad y en última instancia el 3,33% aseveró que casi nunca hay productividad en el taller textil.

Tabla 11*Frecuencia de Costo*

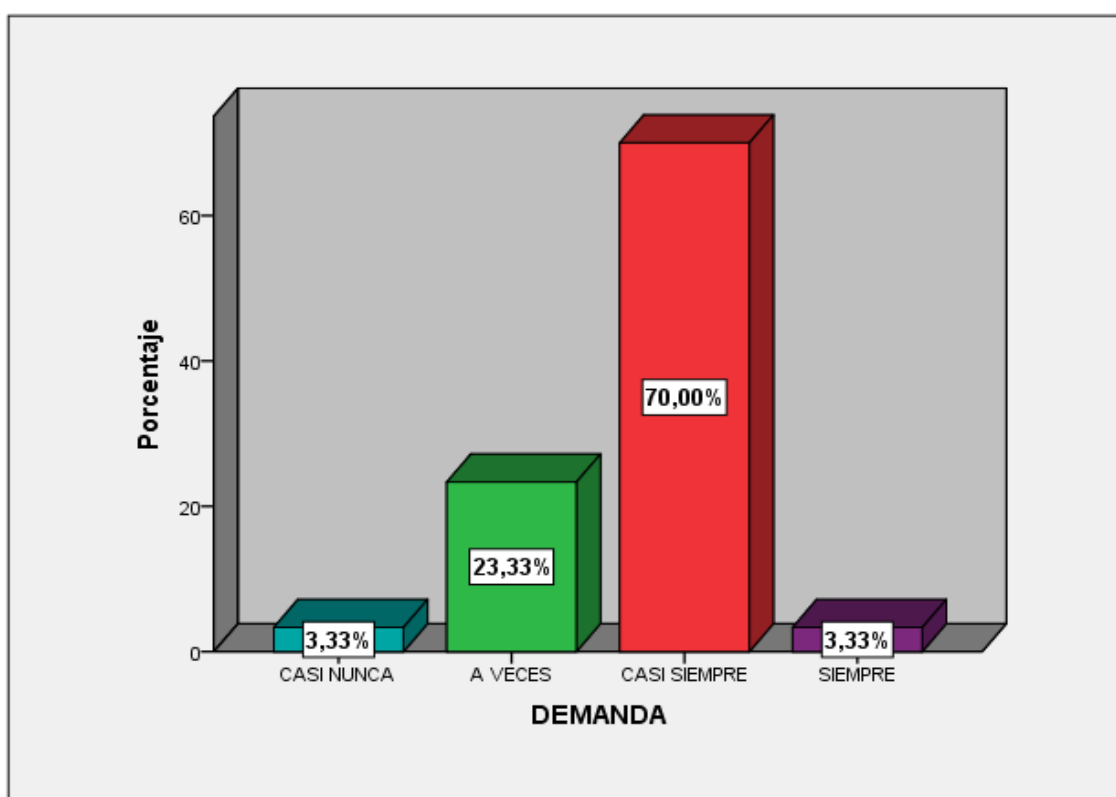
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	CASI NUNCA	1	3,3	3,3	3,3
	A VECES	8	26,7	26,7	30,0
	CASI SIEMPRE	19	63,3	63,3	93,3
	SIEMPRE	2	6,7	6,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

*Figura 3 Costo*

De igual forma de la tabla 11 y figura 3 se constató en base a la totalidad de los individuos del estudio que un 63,33% determinó que casi siempre hay buen manejo de los costos de la empresa, del mismo modo el 26,67% a veces hay buen uso de los costos, además el 6,67% nos dice que siempre hay buena gestión de los costos y 3,33% aseveró que casi nunca hay adecuado uso de los costos.

Tabla 12*Frecuencia de Demanda*

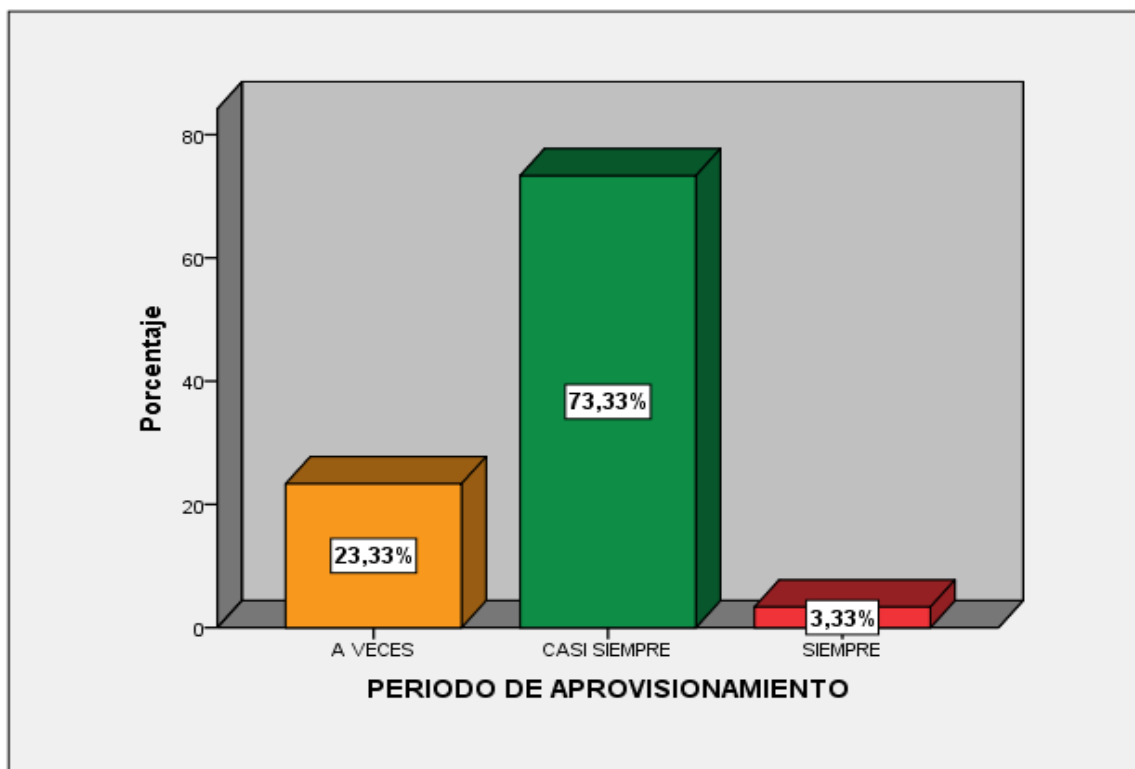
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	CASI NUNCA	1	3,3	3,3	3,3
	A VECES	7	23,3	23,3	26,7
	CASI SIEMPRE	21	70,0	70,0	96,7
	SIEMPRE	1	3,3	3,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

*Figura 4 Demanda*

Asimismo, en la tabla 12 y figura 4 de acuerdo al total de las personas encuestadas, el 70% nos manifestaron que casi siempre se hay buena gestión de la demanda, además el 23,33% aseveró que a veces se dan usó a la demanda, de la misma manera el 3.33% aseguró que siempre hay manejo de la demanda y el 3.33% que casi nunca hay buen uso de la demanda en beneficio de la organización.

Tabla 13*Frecuencia de Periodo de Aprovisionamiento*

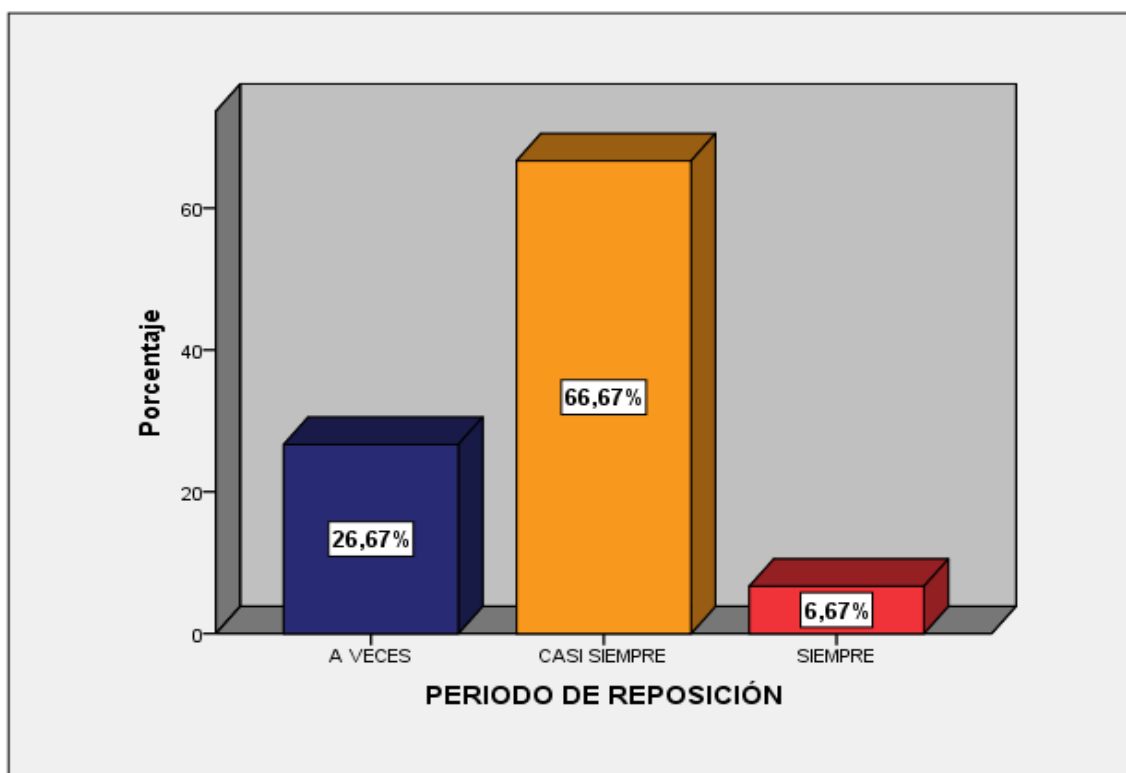
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A VECES	7	23,3	23,3	23,3
	CASI SIEMPRE	22	73,3	73,3	96,7
	SIEMPRE	1	3,3	3,3	100,0
	SIEMPRE	1	3,3	3,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

*Figura 5 Periodo de Aprovisionamiento*

En base a la tabla 13 y figura 5 de acuerdo al resultado realizado se interpretó que el 73,33% de la población nos dice que casi siempre hay buena gestión del periodo de aprovisionamiento, mientras el 23.33 % afirmó que a veces hay buen uso del periodo de aprovisionamiento, de igual manera el 3,33% aseveró que siempre se da buena administración del periodo de aprovisionamiento.

Tabla 14**Frecuencia del Periodo de Reposición**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A VECES	8	26,7	26,7	26,7
	CASI	20	66,7	66,7	93,3
	SIEMPRE				
	SIEMPRE	2	6,7	6,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

**Figura 6 Periodo de Reposición**

De acuerdo a la tabla 14 y figura 6 de los individuos estudiados, se interpretó que el 66,67% nos aseguró que casi siempre hay buena gestión del periodo de reposición, además el 26,67% nos dice que a veces hay buena gestión del periodo de reposición y el 6,67% nos aseveró que siempre hay una buena administración del periodo de reposición en el taller textil.

4.2 Análisis inferencial de los resultados estadísticos

4.2.1 Prueba de normalidad

Relación de la prueba de normalidad:

- H0: La distribución es normal.
- H1: La distribución no es normal.

Regla de decisión:

Si $p \leq 0.05$ se rechaza la hipótesis nula.

Si $p \geq 0.05$ se acepta la hipótesis nula.

tabla 15

Prueba de normalidad de Gestión de inventarios y Productividad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTIÓN DE INVENTARIOS	,325	30	,000	,717	30	,000
PRODUCTIVIDAD	,395	30	,000	,733	30	,000
a. Corrección de significación de Lilliefors						

Por tener una población de 30 individuos se utilizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk.

Los resultados encontrados demostraron que el nivel de significancia de $p = 0,000 < 0,05$ por ello se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis del investigador, dicho de otra manera, no existe una distribución normal. Por esa razón, se aplicó para la contrastación de hipótesis el estadístico de correlación de Rho de Spearman.

4.2.2 Prueba de Hipótesis

Tabla 16

Rango de decisión del Rho de Spearman

Rango de decisión del Rho de Spearman	
-0.91 a -1.00	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.11 a -0.50	Correlación negativa media
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil
0.00	No existe correlación
0.01 a 0.10	Correlación positiva débil
0.11 a 0.50	Correlación positiva media
0.51 a 0.75	Correlación positiva considerable
0.76 a 0.90	Correlación positiva muy fuerte
0.91 a 1.00	Correlación positiva perfecta

Hipótesis General:

- H0: La gestión de inventarios no tiene relación con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.
- H1: La gestión de inventarios tiene relación con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.

Regla de decisión:

Si $p < 0.05$. se rechaza la hipótesis nula y se acepta la H1.

Si $p > 0.05$, se acepta la hipótesis nula y se rechaza H1.

Tabla 17

Prueba de hipótesis correlacional entre la Gestión de los inventarios y la Productividad

			GESTIÓN DE INVENTARIOS	PRODUCTIVIDAD
Rho de Spearman	GESTIÓN DE INVENTARIOS	Coeficiente de correlación	1,000	,619**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	PRODUCTIVIDAD	Coeficiente de correlación	,619**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tomando en cuenta la regla de decisión donde $p = 0.00 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula, se confirma la aceptación de la hipótesis del investigador (H1) que manifiesta la existencia de una correlación positiva considerable de parte de la variable gestión de los inventarios y la variable productividad de 0,619.

Prueba de hipótesis específicas:

Primer hipótesis específica:

- H0: Los costos no se relaciona con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.
- H1: Los costos se relaciona con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.

Regla de decisión:

- Si $p \geq 0.05$, se acepta la hipótesis nula.
- Si $p \leq 0.05$, se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 18*Prueba de hipótesis correlacional entre Costo y Productividad*

			COSTO	PRODUCTIVIDAD
Rho de Spearman	COSTO	Coeficiente de correlación	1,00	,774**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	PRODUCTIVIDAD	Coeficiente de correlación	,774**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Teniendo en cuenta la regla de decisión donde $p = 0.00 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se confirma la aceptación de la hipótesis del investigador (H1) que constata la existencia de una relación positiva muy fuerte entre la dimensión costo y la variable productividad de 0,774.

Segunda hipótesis específica:

- H0: La demanda no se relaciona con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.
- H1: La demanda se relaciona con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.

Regla de decisión:

- Si $p \geq 0.05$, se acepta la hipótesis nula.
- Si $p \leq 0.05$, se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 19*Prueba de correlacional de hipótesis entre demanda y productividad*

			DEMANDA	PRODUCTIVIDAD
Rho de Spearman	DEMANDA	Coeficiente de correlación	1,000	,767**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	PRODUCTIVIDAD	Coeficiente de correlación	,767**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).				

Tomando en cuenta la regla de decisión donde $p = 0.00 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se acepta la hipótesis del investigador (H1) o sea hay una relación positiva fuerte entre la dimensión demanda y la variable productividad de 0,767.

Tercera hipótesis específica:

- H0: El periodo de aprovisionamiento no se relaciona con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.
- H1: El periodo de aprovisionamiento se relaciona con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.

Regla de decisión:

- Si $p \geq 0.05$, se acepta la hipótesis nula.
- Si $p \leq 0.05$, se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 20

Prueba de correlación de hipótesis entre periodo de aprovisionamiento y productividad

		PERIODO DE APROVISIONAMIENTO	PRODUCTIVIDAD
Rho de Spearman	PERIODO DE APROVISIONA MIENTO	Coefficiente de correlación	1,00
		Sig. (bilateral)	,531**
		N	30
	PRODUCTIVIDA D	Coefficiente de correlación	,531
		Sig. (bilateral)	,003
		N	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Teniendo en cuenta la regla de decisión $p = 0.00 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador (H1). Es decir, hay correlación positiva considerable de parte de la dimensión del periodo de aprovisionamiento y la variable productividad de 0,531.

Cuarta hipótesis específica:

- H0: El periodo de reposición no se relaciona con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.
- H1: El periodo de reposición se relaciona con la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., el Agustino 2020.

Regla de decisión:

- Si $p \geq 0.05$, se acepta la hipótesis nula.
- Si $p \leq 0.05$, se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 21*Prueba de correlación de hipótesis entre el periodo de reposición y la productividad*

		PERIODO DE REPOSICIÓN	PRODUCTIVIDAD
Rho de Spearman	PERIODO DE REPOSICIÓN	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,808**
		N	30
	PRODUCTIVIDAD	Coeficiente de correlación	,808**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	30

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Teniendo como base la regla de decisión $p = 0.00 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador(H1). Dicho de otra forma, hay una correlación positiva muy fuerte entre la dimensión periodo de reposición y la variable productividad con 0,808.

V. Discusión

De acuerdo al objetivo general, determinar la relación de gestión de inventarios y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020, el resultado obtenido en la tabla 17 expresa que existió una correlación positiva considerable (Rho de Spearman = 0.619) de parte de las dos variables estudiadas. Asimismo, el nivel de significancia fue de 0.000. Estos datos al ser comparados con la tesis de Muñoz (2019) sobre la gestión del talento humano y la productividad, muestra resultados muy similares con las variables de estudio, donde el coeficiente de Rho de Spearman fue de 0.698 lo cual demuestra una correlación positiva considerable de las variables estudiadas. La investigación da conformidad a los resultados encontrados en la investigación. Igualmente se relaciona con la investigación internacional de Reyes (2015) de gestión de inventarios y la relación con el retorno de inversión, el cual mostro un resultado semejante con un coeficiente de Rho de Spearman de 0.848 que se interpreta como una correlación positiva fuerte entre la gestión de inventarios y el retorno de inversión; además Mateo (2019) con estudio impacto de la gestión de inventarios en el sector de los estados financieros en las empresas de rubro ferretero de la ciudad de Guayaquil que obtuvo un resultado inverso con un Rho de Spearman de -0.962 mostrando una relación negativa fuerte de parte de las variables; con los datos encontrados se afirma que la gestión de inventarios tiene relación significativa con la productividad. En otras palabras, esta diferencia se dio porque la investigación de Mateo tuvo una población de 286 empresas, mientras que el estudio empleo 30 personas. Por otro lado, Hmida et al. (2014), nos dice que la gestión de inventarios desempeña un papel importante, para un adecuado incremento del proceso productivo de la empresa.

De acuerdo al objetivo específico 1, determinar la relación entre los costos y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020. Los resultados encontrados en la tabla 18 demostraron que existió un relación positiva fuerte (Rho de Sperman de 0.774) entre el costo y la productividad. Además, el nivel de significancia fue 0.000. La investigación se contrasta con la tesis de Fernández (2017) de gestión de inventarios y productividad cuyo resultado fue similar al estudio, con un Rho de Spearman de 0.776 demostrando una relación positiva fuerte de las variables; los datos obtenidos coinciden porque se afirma que los costos se relacionan de manera directa con la productividad. Por otro lado,

Cárdenas (2016) nos refiere que el costo representa la sumatoria de negociaciones que se ha suscitado entre los componentes del ciclo productivo y la venta del producto.

Según el objetivo específico 2, determinar la relación entre la demanda y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020. Los resultados comprobados y que se presentan en la tabla 19 muestran la existencia de una correlación positiva fuerte (Rho de Spearman de 0.767) en la dimensión demanda y la variable productividad, el nivel de significancia fue de 0.000. El estudio al contrastado con la investigación de Herrera (2017) del estudio satisfacción laboral y productividad de los colaboradores de la municipalidad provincial de Huara, muestra resultados muy similares con las variables de estudio, con un coeficiente de correlación del Rho de Spearman de 0.841 lo cual demuestra una correlación positiva fuerte de las variables estudiadas. Por lo tanto, se afirma que la demanda tiene una relación considerable con la productividad. Por otra parte, Cruz (2018) nos infiere que, al pretender estimar la demanda de los materiales en un tiempo futuro, se obtendrá una buena gestión de los inventarios y las posibilidades que el producto sea eficiente y rentable.

En base al objetivo específico 3, determinar la relación entre el periodo de aprovisionamiento y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020. Los resultados encontrados en la tabla 20 reveló la existencia de una correlación positiva considerable (Rho de Spearman de 0.531) de la dimensión periodo de aprovisionamiento y la variable productividad. Asimismo, al emplear el coeficiente del Rho de Spearman se determinó que el nivel de significancia fue de 0.000. Datos encontrados que son comparados con la tesis de Meléndez (2018) de gestión de inventarios y productividad tuvo un resultado parecido del Rho de Spearman de 0.937 mostrando un resultado de una relación positiva perfecta de las variables estudiadas. Por otro lado, Orrego (2014) citado por Quiala et al. (2018) manifiesta que el periodo de aprovisionamiento está representado por las tareas que otorgan en el desplazamiento de las mercaderías, iniciando en el proveedor y terminando en el consumidor. Por ello el periodo de aprovisionamiento tiene que darse de una manera eficiente y eficaz para maximizar la productividad de la empresa.

Según el objetivo específico 4, determinar la relación entre el periodo de reposición y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., El Agustino 2020. Los resultados descubiertos en la tabla 21 reveló la existencia de una correlación positiva considerable (Rho de Spearman de 0.808) de la dimensión periodo de reposición y la variable productividad. Asimismo, al emplear el coeficiente del Rho de Spearman se determinó que el nivel de significancia fue de 0.000. Al ser contrastado con la tesis de Neyra (2018) de proceso administrativo y productividad, tuvo un resultado parecido del Rho de Spearman de 0.908 mostrando un resultado de una relación positiva perfecta de las variables. Lo cual indica que coincidentemente el periodo de reposición tiene relación directa con la productividad. Por otro lado, Mohammend y Salim (2019) en su artículo de aprendizaje organizacional y productividad de los colaboradores en el consejo de cooperación de golfo, obtuvo un resultado adverso al de la investigación con Rho de Spearman de 0.197 siendo un resultado de una correlación positiva media ocasionado por trabajar con una muestra de 150 individuos en 20 entidades. Por otro lado, Viera (2018) nos manifiesta que el periodo de reposición es el tiempo que se suscita desde el momento que se recibe el producto hasta el instante que se incluye en los inventarios de la organización. Es decir, un buen manejo del periodo de aprovisionamiento será un indicador para el incremento de la productividad.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Con los resultados alcanzados entre las variables del estudio, se acepta la hipótesis general, es decir existe una relación positiva considerable de parte de la gestión de inventarios y la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C. Dado que el coeficiente del Rho de Spearman fue de 0.619. Se concluye que al incrementar la gestión de inventarios en el taller textil se obtendrá un aumento en la eficiencia y eficacia del proceso productivo. Es decir, la productividad del taller textil se incrementará.

Segundo: De la misma manera, se determinó que existe una correlación de parte la dimensión costos y la variable productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., puesto que el resultado brindado de parte Rho de Spearman fue de 0.774 es decir existe una correlación positiva fuerte. Se concluye que al tener un buen manejo de los costos se logrará incrementar la productividad de la organización.

Tercero: Asimismo, se mostró la existencia de la relación de parte de la dimensión demanda y la variable productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., mediante el coeficiente de correlación positivo fuerte del Rho de Spearman con un valor de 0.767. Se concluyo que al tener una adecuado usó de la demanda en el taller textil se obtendrá aumento en la productividad de la organización.

Cuarto: Del mismo modo, se demostró la existencia de una correlación de la dimensión periodo de aprovisionamiento y la variable productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., a través del Rho de Spearman con resultado de 0.531 en otras palabras existe una correlación positiva de parte de la dimensión y la variable. En síntesis, al tener un efectivo manejo del periodo de aprovisionamiento de insumos y materiales se podrá mejorar la productividad del taller textil.

Quinto: Por último, se evidencio la correlación de la dimensión periodo de reposición y la variable productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C., mediante el Rho de Spearman con valor de 0.808 demostrando una relación positiva fuerte de parte de la dimensión y variable. Se concluye que al tener una adecuada gestión del periodo de reposición de la materia prima y mercaderías se podrá tener un mayor nivel de la productividad en la organización.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: se sugiere aplicar estrategias de gestión de los inventarios en el taller textil, en base a ello incrementar el uso adecuado de los recursos y cumplir con las metas de la organización, con la intención de maximizar la productividad de la empresa Tsonkiri S.A.C.

Segunda: se sugiere realizar auditorías de los costos que realiza la organización en la adquisición de materia prima y almacenamiento, con el objetivo de poder minimizar los costos y de acuerdo a ello poder mejorar la productividad de la empresa.

Tercera: se sugiere realizar estudios de la demanda para poder tomar mejores decisiones, con la necesidad de maximizar la productividad de la organización.

Cuarta: se sugiere ejecutar técnicas de perfeccionamiento del periodo de aprovisionamiento de materiales de la organización con el fin de aumentar la productividad.

Quinta: se sugiere realizar procesos de retroalimentación para perfeccionar el periodo de reposición y de acuerdo a ello lograr incrementar los índices de productividad de la empresa Tsonkiri.

VIII. Referencias bibliográficas

- Ahmadie, A., Sori, L., & Imán, M. (2017). Surveying the relationship between work ethics and employee's Productivity. *Kuwait Chapter of the Arabian Journal of Business and Management Review*, 6(7), 23-26. Retrieved from: <https://cutt.ly/ByFBpn7>.
- Aman, K. (2017). Cost and Optimization in Government : An Introduction to Cost Accounting, Operations Management, and Quality Control, Second Edition: Vol. Second Edition. Routledge
- Arredondo, M. (2015). *Contabilidad de Costos*. México D.F, México. Editorial Patria S.A. Recuperado de: <https://cutt.ly/9yFSScn>.
- Azhimuratova, A., Tulekbayeva, A., Sabyrhanov, D., Meshcheryakov, E., & Ormanova, G. (2017). The Optimization of Labour Potential and Productivity. *International Journal of Economic Perspectives*, 11(12), 393-401. Retrieved from: <https://cutt.ly/fyF1r7S>.
- Bayas. I. Y. G., & Martínez, M. C. (2017). La gestión de inventario como factor estratégico en la administración de empresas. *Negotium: revista de ciencias gerenciales*, 13(37), 109-129.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación (3º. ed.)*. Bogotá, Colombia: Pearson Educación.
- Besta, P., Fialová, V., & Cech, M. (2016). Inventory Management in Dynamic changes in the market environment. *Acta Logística*, 3(3), 1-4. Retrieved from: <https://cutt.ly/QyFvxFa>.
- Cárdenas, R. (2016). *Costos*. México D.F, México. Instituto mexicano de contadores públicos A.C.
- Carrasco, S. (2015). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Carrillo, J. (2016). El salario emocional y la productividad de la empresa Comercializadora P.S. (Licenciatura). Universidad Central del Ecuador. Recuperado de: <https://cutt.ly/9yDVPIF>.
- Cruz, A. (2018). *Gestión de inventarios*. Málaga, España: IC Editorial.

- Dizaho, E. k., Salleh, & Abdullah, A. (2017). Achieveing Work Life Balance Through Flexible Work Schedules and Arrangements. *Global Business & Management Research*, 9, 455-465. Retrieved from: <https://cutt.ly/fyF3Tm9>.
- Eguavoen, E. O. (2018). Influence of Administrative Effectiveness on Work Ethics of Library Personnel: the Case of Kenneth Dike Library. *Library Philosophy & Practice*, 1-17. Retrieved from: <https://cutt.ly/9yF98uA>.
- Emil Viera, M. M., Diana Catalina, M. M., Torres Rodríguez, R. M., & Bella Cecilia Mera Gutiérrez. (2017). Diagnóstico de los modelos de Gestión de Inventarios de los alimentos en empresas hoteleras. *Revista Científica Ecociencia*,4(3). Retrieved from: <https://cutt.ly/NyFOjoM>.
- Empresas elevan ventas en 25% al automatizar gestión de inventarios. (4 de julio del 2019). *Gestión*. Recuperado de: <https://cutt.ly/yyDZrvk>.
- Fernández, J. (2017). Gestión de inventarios y la productividad del área de abarrotes del centro comercial Plaza Vea, Chiclayo 2017. (Bachiller). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <https://cutt.ly/lyDZUHK>.
- Fishman, S. (2020). CHAPTER 10: Inventory. *Home Business Tax Deductions*, 195-206.
- Folz, C. (2017). Happy at Work?. *HR Magazine*, 62(7), 18. Retrieved from: <https://cutt.ly/WgbWw3Q>
- Gerencie.com. (2018). Diferencias entre eficiencia y eficacia. [entrada de blog]. Recuperado de: <https://cutt.ly/dyF3fm0>.
- Gregory, N. (2017). *Principles of Economics*. (8° Ed). Boston, USA. Cengage Learning
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (5° ed.). México D.F, México: McGraw–Hill.
- Hmida, J. B., Parekh, S., & Lee, J. (2014). Integrated Inventory ranking system for oilfield equipment industry. *Journal of industrial Engineering & Management*, 7(1), 115-136. Retrieved from: <https://cutt.ly/CyFO218>.

- Jin, J. B., C. S., & Lee, C. H. (2016). Research issues and trends in industrial productivity over 44 years. *International Journal of Production Research*, 54(5), 1273-1284. Retrieved from: <https://cutt.ly/DyF0AaZ>.
- Katayama, R. (2014). *Introducción a la investigación cualitativa: fundamentos, métodos, estrategias y técnicas*. Lima, Perú: Fondo editorial de UIGV.
- López, J. (2014). *Gestión de Inventarios*. Málaga, España: Editorial Elearning S.L.
- López, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la Investigación social cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Depósito Digital de documentos, Universidad Autónoma de Barcelona. Capítulo II.3. Edición digital: <http://ddd.uab.cat/record/163567>
- Mateo, L. (2019). Impacto de la gestión de inventarios en los estados financieros de las compañías del sector ferretero de la Ciudad de Guayaquil basado en la teoría de las restricciones. (Maestría). Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Recuperado de: <https://cutt.ly/ByFxWgb>.
- Mayvan, Torabi, M & Yari, M. (2017). Investigating the relationship between the leadership style and Productivity in the central organization of sports and youth organization and its affiliated organizations in the hamedan province. *Kuwait Chapter of the Arabian Journal of Business and Management Review*, 6(7), 1-7. Retrieved from: <https://cutt.ly/hyFNMCI>.
- Meana, P. (2017). *Gestión de inventarios*. Madrid, España. Ediciones Paraninfo S.A.
- Meléndez, C. (2018). Gestión de Inventario y la Productividad de la Empresa Wurth Perú S.A.C Ate 2018. (Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <https://cutt.ly/ZyDCK45>.
- Mohammed, A., & Salim, M. (2019). Correlation between organizational learning and employee productivity in the gulf cooperation council. *Revista ciencias Humanas y sociales*. (2477),9383. Retrieved from: <https://cutt.ly/eq3cPpI>.
- Mongid, A. (2016). Business efficiency of the commercial Banks in ASEAN. *Investment Management & Financial Innovations*, 13(1), 67-76. Retrieved from: <https://cutt.ly/9yF2zM8>.

- Muñoz, H. (2019). Gestión del talento Humano y productividad en el Ferrocarril Central Andino S.A, Subdivisión 2, Chosica – Galera, Lurigancho Chosica 2019. (Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <https://cutt.ly/wyDVjwz>.
- Mykhailenko, D. H. (2018). Economic Efficiency: definition, analysis of concepts. *Problemy Ekonomiky*, (2), 159-163. Retrieved from: <https://cutt.ly/MyF2Kqt>.
- Neyra, G. (2018). Proceso administrativo y la Productividad en la empresa Novaceram Corporation S.A.C, Carabayllo, Lima, 2018. (Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <https://cutt.ly/YyKWjI9>.
- Ordoñez, M. (2015). Indagación teórica respecto al concepto de eficacia organizacional. *Tendencias & Retos*, 20(2), 101-117.
- Plinere, D., & Borisov, A. (2015). Case study on Inventory Management. *Information Technology & Management Science (Sciend)*, 18(1), 91-96. Retrieved from: <https://cutt.ly/jyFPmcS>.
- Quiala, L., Fernández, Y., Vallín, A., López, I., Domínguez, F., & Calderio, Y. (2018). Una nueva visión de la logística de aprovisionamiento en la industria biotecnológica cubana. *Vaccimonitor*, 27(3), 93-101. Recuperado de: <https://cutt.ly/4yKvAhj>.
- Reding, A., Jiménez, F., García, J., López, Lino, L., & Ramírez, Y. (2014). *Metodología de la investigación bioestadística y bioinformática en ciencias médicas y de salud (2° ed.)*. México D.F., México: McGraw-Hill.
- Reyes, K. (2015). La gestión de inventarios y su relación con el retorno de la inversión en el rubro de repuestos automotrices. (Maestría). Universidad Nacional Autónoma de Honduras. Recuperado de: <https://cutt.ly/4yFxXde>.
- Rincón, C. y Villarreal, F. (2017). *Costos decisiones empresariales*. Bogotá, Colombia. ECOE Ediciones.
- Sookdeo B. (2016). An efficiency reporting system for organisational sustainability based on work study techniques. *South African Journal of Industrial Engineering*, (4), 227. Retrieved from: <https://cutt.ly/GyF9rAW>.

- Viera, S. (2018). *Análisis y gestión de la reposición de artículos en una relación con los servicios*. San Cristóbal de laguna, España. Universidad de la Laguna.
- Villegas, L., Marroquín, R., Del castillo, V., y Sánchez, R. (2014). *Teoría y praxis de la investigación científica*, Tesis de maestría y doctorado. Lima, Perú: Editorial San Marcos E.I.R.L.
- Zhou, Z. (2017). On the Strategy to Enhance the Efficiency of the Cooperative Learning Method in the college English Teaching in China. *Theory and Practice in Language Studies*, (11), 1091. Retrieved from: <https://cutt.ly/kyF9TCn>.

Anexo 1: Matriz de Operacionalización

1.1 Matriz de Operacionalización de la Primera variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Items	Escala de medición
Variable 1: Gestión de inventarios	De acuerdo a López (2014) nos manifiesta que “la gestión de inventarios consiste en administrar los inventarios que se requieren mantener dentro de una empresa para que tales elementos funcionen con la mayor efectividad y al menor costo posible” (p.13).	En el desarrollo de la presente investigación se medirá mediante el cuestionario. Por ende, se utilizará la escala de Likert. Asimismo, la variable tendrá 4 dimensiones y tendrá 11 indicadores.	Costo	Almacén	1	Ordinal
				Transporte	2	
				Costo de almacenaje	3	
				Costo de pedido	4	
			Demanda	Existencias	5-6	
				Producción	7-8	
				Demanda	9-10	
			Periodo de aprovisionamiento	Adquisición	11-12	
				Venta	13-14	
			Periodo de reposición	Compra	15-16	
				Recepción	17-18	

1.2 Matriz de Operacionalización de la segunda Variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Items	Escala de medición
Variable 2: Productividad	Conforme a Gutiérrez (2014) nos expresa que: “la productividad tiene que ver con los resultados que se obtienen en un proceso o sistema” (p.21).	En el desarrollo de la presente investigación se medirá mediante el cuestionario. Por ende, se utilizará la escala de Likert. Asimismo, la variable tendrá 2 dimensiones y tendrá 4 indicadores.	Eficiencia	Resultado alcanzado	1-4	Ordinal
			Eficacia	Recursos utilizados	5-10	
				Actividades planeadas	10-13	
				Resultados planeados	14-18	

Anexo 2: Cuestionario

2.1 Cuestionario de Gestión de Inventarios

Cuestionario sobre Gestión de Inventarios

Soy alumno de la Universidad Cesar vallejo de la carrera de Administración del X ciclo, el cual realizare esta pequeña encuesta, para uso netamente académico, por ello, solicitamos su cordial apoyo.

INSTRUCCIONES:

Marque con una (X) la alternativa que usted considere la adecuada, de acuerdo con su perspectiva, considerando los Siguietes criterios de la escala:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Gestión de Inventarios		1	2	3	4	5	
Costo	Almacén						
	1	¿El almacén realiza cambios para reducir sus costos?					
	Transporte						
	2	¿El transporte actual representa reducción de costos para la empresa?					
	Costo de almacenaje						
	3	¿Los costos de almacén son los adecuados para la empresa?					
Demanda	Costo de pedido						
	4	4. ¿Les brindan capacitaciones para mejorar el periodo reabastecimiento de materiales y mercadería?					
	Existencias						
	5	¿Los materiales, insumos o stock siempre son brindados en el momento oportuno?					
Demanda	6	¿Constantemente son verificados las existencias que tiene la empresa?					
	Producción						

	7	¿Se cumple siempre con los pedidos de los clientes internos?					
	8	¿Se realiza supervisiones en el proceso productivo de los requerimientos de producción?					
	Demanda						
	9	¿Se le brinda al consumidor la mercadería en el tiempo y lugar oportuno?					
	10	¿Considera usted que la empresa tiene la capacidad para poder satisfacer la demanda del cliente en tiempos de campañas?					
Periodo de aprovisionamiento	Adquisición						
	11	¿Los proveedores cumplen en entregar los insumos, materia prima o materiales en el tiempo indicado?					
	12	¿Tiene la empresa la capacidad de afrontar la falta de recursos?					
	Venta						
	13	¿Cumplen con abastecer los pedidos de los clientes?					
	14	¿Se capacita al personal sobre estrategias de aprovisionamiento de mercadería?					
Periodo de reposición	Compra						
	15	¿Constantemente se proyecta las compras realizadas a los proveedores?					
	16	¿Cree usted que las compras realizadas son suficientes para cumplir con lo que requiere el cliente?					
	Recepción						
	17	¿Se trata de verificar lo recibido dentro del periodo?					
	18	18. ¿Continuamente se verifica que el almacén tenga la cantidad de mercaderías necesarias?					

2.2 Cuestionario de Productividad

Cuestionario sobre Productividad

Soy alumno de la Universidad Cesar vallejo de la carrera de Administración del X ciclo, el cual realizare esta pequeña encuesta, para uso netamente académico, por ello, solicitamos su cordial apoyo.

INSTRUCCIONES:

Marque con una (X) la alternativa que usted considere la adecuada, de acuerdo con su perspectiva, considerando los siguientes criterios de la escala:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Productividad		1	2	3	4	5
Eficiencia	Resultado alcanzado					
	1	¿En la organización logran siempre cumplir con la producción proyectada?				
	2	¿Siempre se le orienta para realizar adecuadamente su labor y alcanzar buenos resultados?				
	3	¿Para el cumplimiento de la producción realiza horas extras?				
	4	¿sus superiores brindan información de los objetivos de la empresa?				
	Recursos utilizados					
	5	¿Continuamente emplean la materia prima de la empresa de una manera adecuada para evitar el desperdicio y su deterioro?				
	6	¿Constantemente se les orienta para el ahorro de recursos, tiempo y dinero en el trabajo?				
	7	¿La empresa constantemente otorga los recursos esenciales para desarrollar su labor de una forma apropiada?				
	8	¿Se les enseña nuevas maneras de realizar el proceso productivo?				

	9	¿Se supervisa la cantidades de recursos empleados para fabricación del producto?					
Eficacia	Actividades planeadas						
	10	10. ¿Conoce los objetivos de la institución, sus metas y se identifica con ella?					
	11	¿Desarrolla los métodos establecidos de la empresa?					
	12	¿Considera usted que otorga el 100% de su capacidad y actitud durante el desarrollo de sus actividades?					
	13	¿Usted considera que cumple con sus responsabilidades laborales diarias en la organización?					
	Resultados planeados						
	14	¿En ausencia de su jefe inmediato se compromete con sus responsabilidades?					
	15	¿Persigue los objetivos institucionales de una forma activa y perseverante?					
	16	¿logra los objetivos y metas programadas en la empresa?					
	17	¿Se somete a evaluaciones mensuales y crea soluciones si encuentran problemas?					
	18	18. ¿Propone usted alternativas de solución frente a una problemática presentada en la organización?					

Anexo 03 : Validez de expertos

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

I.1. Apellidos y nombres del informante: Mg. ARAMBURU GENG CARLOS _____

I.2. Cargo e Institución donde labora: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO _____

I.3. Especialidad del experto: ADMINISTRACIÓN _____

I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario _____

I.5. Autor del instrumento: Emir Willian Villena Coronel _____

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					85
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					85
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					85
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					85
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					85
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					85
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					85
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					85
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					85
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					85
PROMEDIO DE VALORACIÓN						85

ITEMS DE LA PRIMERA VARIABLE

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			
13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

APLICABLE

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

85 %

Ate, 24 de setiembre del 2020



Firma de experto informante

DNI N° 44075484

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Mg. ARAMBURU GENG CARLOS _____
- I.2. Cargo e Institución donde labora: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO _____
- I.3. Especialidad del experto: ADMINISTRACIÓN _____
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario _____
- I.5. Autor del instrumento: Emir Willian Villena Coronel _____

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					85
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					85
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					85
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					85
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					85
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					85
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					85
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					85
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					85
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					85
PROMEDIO DE VALORACIÓN						85

ITEMS DE LA SEGUNDA VARIABLE

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			
13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

APLICABLE

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

85 %

Ate, 24 de setiembre del 2020



Firma de experto informante

DNI N° 46461881

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Mg. CERVANTES RAMÓN EDGARD FRANCISCO
- I.2. Cargo e Institución donde labora: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
- I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
- I.5. Autor del instrumento: Emir Willian Villena Coronel

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					86
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					86
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					86
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					86
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					86
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					86
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					86
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					86
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					86
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					86
PROMEDIO DE VALORACIÓN						86

ITEMS DE LA PRIMERA VARIABLE

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			
13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

APLICABLE

III. PROMEDIO DEVALORACION:

86 %

Ate, 24 de setiembre del 2020



Firma de experto informante

DNI-N° 06614765

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Mg. CERVANTES RAMÓN EDGARD FRANCISCO
- I.2. Cargo e Institución donde labora: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
- I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
- I.5. Autor del instrumento: Emir Willian Villena Coronel

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					84
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					84
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					84
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					84
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					84
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					84
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					84
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					84
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					84
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					84
PROMEDIO DE VALORACIÓN						84

ITEMS DE LA SEGUNDA VARIABLE

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			
13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

APLICABLE

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

84 %

Ate, 24 de setiembres del 2020



Firma de experto informante

--DNI N° 06614765

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

I.1.Apellidos y nombres del informante: Dr. NAVARRO TAPIA JAVIER FELIX

I.2.Cargo e Institución donde labora: Docente a tiempo Parcial- UCV

I.3.Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN

I.4.Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario

I.5.Autor del instrumento: VILLENA CORONEL EMIR

ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					87
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					87
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					87
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					87
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					87
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					87
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					87
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					87
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					87
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					87
PROMEDIO DE VALORACIÓN						87

ITEMS DE LA PRIMERA VARIABLE

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			
13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

V. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

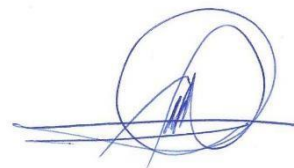
¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

APLICABLE

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

87%

Ate, 24 de setiembre del 2020



Firma de experto informante

DNI N° 08814139

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

II. DATOS GENERALES:

I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. NAVARRO TAPIA JAVIER FELIX

I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a tiempo Parcial - UCV

I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN

I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario

I.5. Autor del instrumento: VILLENA CORONEL EMIR

ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					87
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					87
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					87
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					87
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					87
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					87
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					87
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					87
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					87
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					87
PROMEDIO DE VALORACIÓN						87

ITEMS DE LA SEGUNDA VARIABLE:

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			
13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

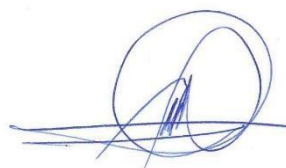
IV. **OPINIÓN DE APLICACIÓN:**

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

APLICABLE

IV. **PROMEDIO DEVALORACION:**

87%



Ate, 24 de setiembre del 2020

Firma de experto informante

DNI N° 08814139

Anexo 04: Base de datos

Variable Gestión de inventarios

Variable		GESTIÓN DE INVENTARIOS																	
Dimensiones		COSTO				DEMANDA						PERIODO DE APROVISIONAMIENTO				PERIODO DE REPOSICIÓN			
Indicadores		ALMACEN	TRANSPORTE	COSTO DE ALMACENAJE	COSTO DE PEDIDO	EXISTENCIAS		PRODUCCIÓN		DEMANDA		ADQUISICIÓN		VENTA		COMPRA		RECEPCIÓN	
Preguntas		Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18
PARTICIPANTES	1	4	5	4	5	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5
	2	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4
	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4
	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
	5	3	4	4	4	3	4	4	3	5	3	3	4	4	4	4	3	4	4
	6	4	3	5	4	4	4	4	4	5	4	3	4	3	4	4	3	4	4
	7	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4
	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	9	3	4	4	3	3	3	4	4	5	3	3	3	4	4	3	3	4	4
	10	4	3	4	3	3	3	3	4	5	4	3	3	3	4	3	3	4	4
	11	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	5	4	3	3	4	4	3	3
	12	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4
	13	3	3	3	5	3	3	3	3	5	4	3	3	4	4	3	3	4	4
	14	3	3	4	5	3	3	3	4	5	3	3	3	4	4	3	3	4	4
	15	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	5	4	3	3	4	4	3	3
	16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4
	17	3	3	4	5	3	3	3	4	5	4	3	3	4	4	4	3	4	4
	18	4	3	3	5	3	3	2	3	5	4	3	3	3	4	4	3	5	4
	19	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	4
	20	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4
	21	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3
	22	3	4	3	3	3	3	2	1	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3
	23	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	5	3	3	4	3	4	3	4
	24	3	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4
	25	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4
	26	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3
	27	3	3	2	2	2	4	4	3	4	3	5	3	3	3	3	3	3	4
	28	3	2	3	2	2	4	4	3	3	3	2	3	4	4	4	3	3	3
	29	3	3	3	3	1	3	3	3	3	4	2	3	4	3	4	3	3	3
	30	2	2	3	2	1	3	2	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3

Variable ´Productividad

Variable		PRODUCTIVIDAD																	
Dimensiones		EFICIENCIA										EFICACIA							
Indicadores		RESULTADO ALCANZADO				RECURSO UTILIZADO						ACTIVIDADES PLANEADAS				RESULTADOS PLANEADOS			
Preguntas		Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18
PARTICIPANTES	1	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	4	5
	2	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5
	3	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	4	4	4
	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	5	3
	5	4	4	3	3	3	3	4	4	5	4	4	5	3	4	3	4	4	4
	6	4	5	4	3	3	3	4	4	3	4	4	5	4	4	3	4	5	4
	7	1	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	3
	8	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4
	9	3	4	3	5	3	3	4	4	5	3	4	3	3	4	3	4	4	4
	10	3	3	4	5	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4
	11	4	4	3	4	5	4	4	3	4	4	4	4	3	5	4	4	3	3
	12	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4
	13	3	3	3	5	3	3	3	3	5	4	5	5	3	4	3	3	4	4
	14	3	3	4	5	3	3	3	4	5	3	5	3	4	4	3	3	4	4
	15	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	1	4	4	3	3
	16	1	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4
	17	3	3	4	5	3	3	3	4	5	4	4	3	3	4	3	3	4	4
	18	3	2	3	5	3	3	2	3	5	4	4	3	4	4	3	3	5	4
	19	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
	20	4	4	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	21	3	4	4	5	3	3	4	4	5	4	4	5	3	4	3	3	4	3
	22	3	2	4	5	3	3	2	4	5	5	4	5	4	4	3	3	4	4
	23	4	3	4	4	5	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4
	24	1	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4
	25	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	1
	26	3	3	3	5	3	3	3	2	5	4	3	5	4	4	3	3	3	3
	27	3	3	2	3	2	3	3	4	4	4	4	4	3	5	3	2	3	3
	28	3	3	2	3	2	3	2	4	4	5	3	4	3	4	3	2	3	3
	29	3	3	2	2	2	3	2	3	3	4	3	3	3	2	3	2	2	3
	30	2	2	2	2	2	3	1	4	3	2	3	3	2	2	3	2	1	2